



Copyright © 2015 by Academic Publishing House
Researcher

All rights reserved.

Published in the Russian Federation

European Journal of Contemporary Education

ISSN 2219-8229

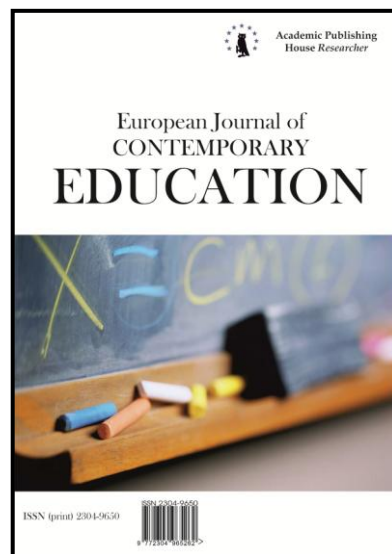
E-ISSN 2224-0136

Vol. 11, Is. 1, pp. 4-15, 2015

DOI: 10.13187/ejced.2015.11.4

www.ejournal1.com

WARNING! Article copyright. Copying, reproduction, distribution, republication (in whole or in part), or otherwise commercial use of the violation of the author(s) rights will be pursued on the basis of Russian and international legislation. Using the hyperlinks to the article is not considered a violation of copyright.



UDC 371:351.851

Factors Governing the Differences in the Degree to Which Preschool Learning Institutions are Prepared to Adopt the Federal State Educational Standard

Tatyana Afanaseva

Institute for Innovation Activity in Education of the Russian Academy of Education,
Russian Federation

PhD, Associate Professor

E-mail: inido-atp@mail.ru

Abstract

This article briefly describes the methodology and results of an empirical study into the preparedness of preschool learning institutions to adopt the Federal State Educational Standard (FSES), which was conducted as part of developing a theoretical model and tools for streamlining the mechanism of their development. The author identifies factors that determine the differences in the degree to which such institutions are prepared to introduce the FSES and establishes the extent of their impact.

Keywords: preschool education; innovative activity; innovation activity; preschool learning institutions; innovation system; quality of implementing the FSES for preschool education; mechanisms for innovation activity; modernization of mechanisms for innovation activity; novelty; effectiveness of the mechanism for innovation activity.

Введение

Подготовка к введению федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) в организациях дошкольного образования (ОДО) сталкивается с большим количеством проблем, возникающих в системе дошкольного образования при разработке и экспертизе новых основных и парциальных образовательных программ, создании технологий их реализации, оценке полученных результатов, переподготовке педагогических кадров и др. [1; 2; 3]. В данной статье мы рассмотрим проблему, связанную с готовностью отдельных организаций к введению ФГОС [4; 5].

Введение ФГОС в каждой ОДО требует существенных изменений в ее педагогической системе. Эти изменения – результат инновационной деятельности, направленной на проектирование новой педагогической системы, соответствующей требованиям стандарта, а также на разработку и реализацию программы перехода от существующей педагогической системы к модернизированной путем реализации комплексов согласованных инновационных проектов, обеспечивающих не фрагментарные, а системные изменения в образовательной деятельности организации в соответствии с заданными стандартом требованиями [6; 7; 8].

Как показывают наши исследования последних лет, ОДО существенно различаются по качеству инновационной деятельности [9; 10; 11; 12; 13; 14]. Большинство из них имеют низкий уровень инновационной активности, ориентированы на стабильное функционирование, склонны к имитации инновационной деятельности, проводя небольшие фрагментарные изменения в педагогических системах в основном под давлением вышестоящих органов управления [15; 16]. У них не сформированы эффективные механизмы инновационной деятельности [17]. Следовательно, независимо от субъективных оценок их руководителей и педагогов, эти организации не готовы достигать требуемых стандартом результатов образования [18; 19].

Материалы и методы

Для того чтобы определить, какими будут различия между ОДО в качестве их деятельности по введению стандарта, и какие факторы будут определять эти различия, мы предположили, что эта деятельность будет осуществляться качественно, если она обеспечит модернизацию педагогической системы организации в соответствии с объективными потребностями и возможностями.

Качество введения стандарта будет тем выше, чем более соответствуют (адекватны) потребностям и существующим возможностям произведенные изменения в основных компонентах педагогической системы организации: целях образования и способах их оценки; содержании образовательных программ; образовательных технологиях; предметно-пространственной среде.

Таким образом, качество деятельности ОДО по введению стандарта зависит от того, как она оценивает, исходя из потребностей и возможностей своего развития, требующиеся для качественной реализации стандарта изменения, как выявляет затруднения, которые возникают при осуществлении преобразований, как понимает причины этих затруднений и как оценивает способы, которые могут быть использованы для преодоления затруднений.

Эта деятельность реализуется посредством решения задач: выявления актуальных потребностей изменений в педагогической системе; выявления объективно существующих и доступных возможностей для осуществления требуемых изменений; планирования и реализации процесса модернизации педагогической системы в соответствии с потребностями и возможностями.

Успешность решения этих задач, а, следовательно и качество деятельности по введению стандарта, определяется степенью готовности субъекта (ОДО) к такого рода действиям.

Эти соображения легли в основу гипотезы о том, что (рис.1):

1) готовность ОДО к введению ФГОС определяется как интегративная характеристика ее состояния, компонентами которой являются:

- готовность к модернизации целей образования и способов оценки образовательных результатов;

- готовность к модернизации состава и содержания образовательных программ;

- готовность к модернизации технологий развития детей;

- готовность к модернизации предметно-пространственной среды;

2) показателями общей готовности к введению ФГОС и готовности к модернизации ее компонентов могут служить:

- адекватность понимания потребных изменений;

- адекватность испытанных затруднений с осуществлением преобразований;

- адекватность понимания причин затруднений;

- адекватность использованных способов преодоления затруднений;

3) разработанный инструментарий для оценки готовности ОДО к введению ФГОС (показатели, критерии, шкалы) способен служить эффективным средством анализа различий между ними.

Готовность ОДО к введению ФГОС					
Компоненты готовности ОДО к введению ФГОС					
Готовность к модернизации целей образования и способов оценки его результатов		Готовность к модернизации состава и содержания образовательных программ		Готовность к модернизации образовательных технологий	Готовность к модернизации предметно-пространственной среды
Показатели готовности	адекватность понимания потребности изменений целей образования и способов оценки результатов	адекватность понимания потребности изменений в составе и содержании образовательных программ	адекватность понимания потребности изменений в технологиях развития детей	адекватность понимания потребности изменений в предметно-пространственной среде	
	адекватность понимания трудностей изменения способов оценки результатов образования	адекватность понимания затруднений с поиском парциальных программ	адекватность понимания трудностей изменения технологий	адекватность понимания трудностей изменения предметно-пространственной среды	
	адекватность понимания причин затруднений	адекватность понимания причин затруднений	адекватность понимания причин затруднений	адекватность понимания причин затруднений	
	адекватность понимания способов преодоления затруднений	адекватность понимания способов преодоления затруднений	адекватность понимания способов преодоления затруднений	адекватность понимания способов преодоления затруднений	

Рис. 1. Модель готовности ОДО к введению ФГОС

Верификация этих теоретически обоснованных положений стала целью эмпирического исследования.

Поскольку готовность к введению стандарта отражает состояние преднастройки субъекта к определенной деятельности, действиям, в качестве исходной информации было решено использовать суждения руководителей ОДО как выразителей их готовности в наиболее концентрированном виде.

Сбор суждений руководителей организаций дошкольного образования осуществлялся методом опроса по специально разработанной анкете, включавшей в себя 113 вопросов, сформулированных на основе методик оценки компонентов готовности ОДО к введению стандарта.

Для оценки готовности ОДО к модернизации состава и содержания образовательных программ (адекватности понимания потребности изменений в содержании учебных программ; адекватности понимания трудностей построения нового содержания; адекватности понимания причин затруднений; адекватности используемых способов преодоления затруднений) для каждого показателя использовались суждения респондентов о наиболее вероятном в их условиях способе действий для обеспечения достижения требуемых стандартом результатов по образовательным областям (социально-коммуникативному, познавательному, речевому, художественно-эстетическому и физическому развитию детей).

Готовность ОДО к модернизации целей образования и способов оценки результатов определялось на основе оценок участников опроса: меры соответствия достигавшихся организацией результатов образования до введения стандарта его целевым ориентирам по образовательным областям; требуемых изменений в способах оценки результатов образования по выделенным областям при введении стандарта; затруднений с определением способов совершенствования системы оценки результатов образования по этим областям, а также суждений о способах их преодоления.

Оценка готовности к модернизации образовательных технологий происходила на основании суждений респондентов относительно изменений, которые потребовалось или потребуются провести в технологиях работы с детьми в разных образовательных областях

при проектировании новой образовательной программы на основе стандарта, а также затруднений, которые испытывают педагоги с определением способов совершенствования технологий развития детей, причин этих затруднений и способов их преодоления.

Определение значений отдельных показателей *готовности ОДО к модернизации предметно-пространственной среды* происходила на основе суждений респондентов об изменениях, которые потребовались и потребуются, чтобы привести характеристики предметно-пространственной среды (ее насыщенность, трансформируемость пространства, полифункциональность материалов, вариативность среды, ее доступность и безопасность) в соответствие с требованиями стандарта, затруднений, возникающих у педагогов с определением способов совершенствования этой среды, причин этих затруднений и используемых способов их преодоления.

Обсуждение

В эмпирическом исследовании готовности организаций дошкольного образования к введению стандарта приняли участие 87 организаций из республик Татарстан Башкортостан и Тыва, Пермского края, Москвы, Новосибирской, Московской и Самарской областей, реализующие основные образовательные программы.

В результате обработки данных опроса руководителей организаций для каждой из них был определен балл и уровень каждого компонента готовности, а также балл по интегральной шкале общей готовности к введению ФГОС. Балльная оценка компонентов готовности ОДО к введению стандарта определялась в соответствии с разработанными процедурами посредством суммирования баллов, набранных по соответствующим показателям.

Первая задача исследования состояла в определении различий между ОДО в готовности к введению стандарта.

Были выделены группы с высоким (9%), средним (39%) и низким (52%) уровнем готовности к введению стандарта и установлено, что группы ОДО с разным уровнем готовности к введению ФГОС значительно различаются по ее основным компонентам:

- готовности к модернизации состава и содержания образовательных программ (оценка проводилась по статистическому критерию Краскала-Уоллиса; значение критерия χ^2 составило 56,085 для уровня значимости $p \leq 0,000$);

- готовности к модернизации образовательных технологий ($\chi^2 = 56,773$ для $p \leq 0,000$);

- готовности к модернизации целей образования и способов оценки его результатов ($\chi^2 = 29,569$ для $p \leq 0,000$);

- готовности к модернизации предметно-пространственной среды ($\chi^2 = 64,726$ для $p \leq 0,000$).

Эти различия проявляются в том, что группа ОДО с высоким уровнем готовности к введению ФГОС отличается в основном высоким (90% случаев) уровнем готовности к модернизации состава и содержания образовательных программ, высоким (70% случаев) уровнем готовности к модернизации целей образования и способов оценки его результатов, а также высокими (60% случаев) уровнями готовности к модернизации образовательных технологий и к модернизации предметно-пространственной среды (рис. 2).



Рис. 2. Распределение оценок уровней компонентов общей готовности ОДО к введению ФГОС в группе с высокой оценкой готовности

Группа ОДО с низким уровнем готовности к введению ФГОС отличается низкими (100% случаев) уровнем готовности к модернизации состава и содержания образовательных программ, а также готовности к модернизации предметно-пространственной среды, преимущественно низким (71% случаев) уровнем готовности к модернизации образовательных технологий, низким (43% случаев) уровнем готовности к модернизации целей образования и способов оценки его результатов (рис. 3).

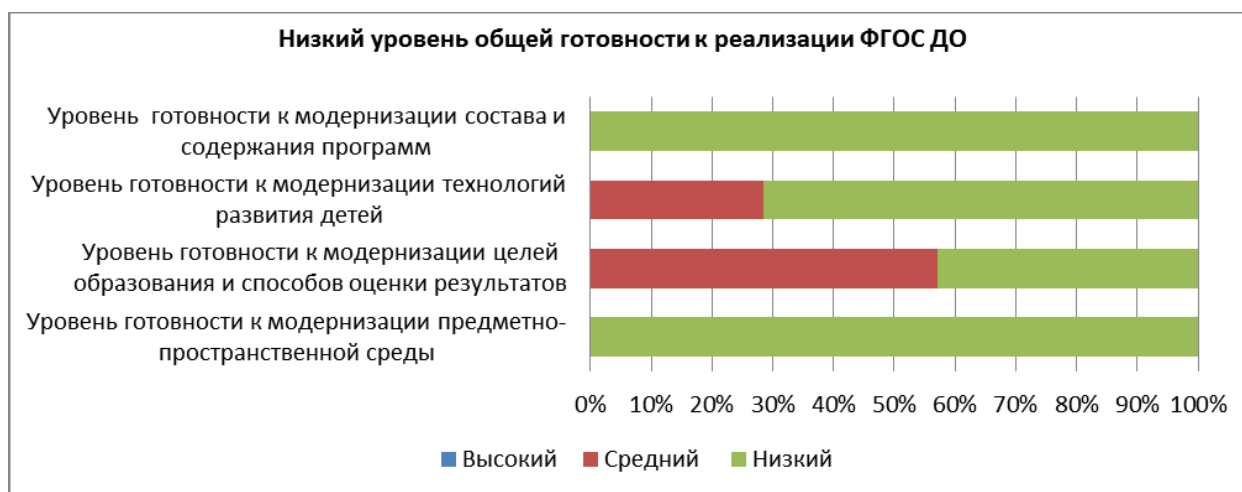


Рис. 3. Распределение оценок уровней компонентов общей готовности ОДО к введению ФГОС в группе с низкой оценкой готовности

Оценка различий между соседними группами по готовности к введению ФГОС по U-критерию Манна-Уитни также показала их значимость. Следовательно, можно с достаточной достоверностью утверждать, что эти различия не случайны.

Вторая задача исследования состояла в выявлении факторов, определяющих различия в уровне компонентов готовности к введению ФГОС.

В статье мы остановимся на факторах, определяющих уровни только готовности ОДО к модернизации состава и содержания образовательных программ.

На основании полученных при опросе данных были выделены значимо различающиеся уровни этой характеристики: низкий уровень – 45% организаций; средний – 48% организаций; высокий – 7% организации.

Установлено наличие связи:

- между уровнем готовности к модернизации состава и содержания образовательных программ и уровнем адекватности понимания потребности изменений в составе и содержании образовательных программ (коэффициент сопряженности 0,733 для уровня значимости $p \leq 0,00$);

- между уровнем готовности к модернизации состава и содержания образовательных программ и уровнем адекватности понимания затруднений с поиском парциальных программ (коэффициент сопряженности 0,719 для уровня значимости $p \leq 0,00$);

- между уровнем готовности к модернизации состава и содержания образовательных программ и уровнем адекватности понимания причин затруднений (коэффициент сопряженности 0,707 для уровня значимости $p \leq 0,00$);

- между уровнем готовности к модернизации состава и содержания образовательных программ и уровнем адекватности понимания способов преодоления затруднений (коэффициент сопряженности 0,439 для уровня значимости $p \leq 0,096$).

Оценка значимости различий между выявленными группами с различным уровнем готовности к модернизации состава и содержания образовательных программ по ее показателям по критерию χ^2 Пирсона и Н-критерию Краскала – Уоллиса также показала надежное различие по всем параметрам, кроме адекватности понимания способов преодоления затруднений, возникающих при введении ФГОС.

Рассмотрим эти различия более детально.

Группа ОДО с высоким уровнем готовности к модернизации состава и содержания образовательных программ характеризуется (рис. 4):

- *высоким уровнем адекватности понимания потребности в изменениях в составе образовательных программ*: половина представителей группы считает необходимыми для себя «большие», а другая – «небольшие» изменения в составе программ по социально-коммуникативному и физическому развитию; на «большие» изменения в составе программ по познавательному, художественно-эстетическому и речевому развитию детей готова одна половина группы, при этом другая – на «не большие, но и не малые»;

- *высоким и средним уровнем адекватности понимания потребности изменений в содержании образовательных программ*: половина группы считает необходимыми для себя «большие» изменения в содержании программ по социально-коммуникативному, познавательному, речевому, художественно-эстетическому и физическому развитию детей, а другая половина ориентирована лишь на «небольшие» изменения;

- *высоким уровнем адекватности оценки затруднений с поиском и выбором парциальных программ*: все ожидают небольших затруднений при поиске и выборе парциальных программ по социально-коммуникативному и физическому развитию детей, а также больших затруднений – по познавательному и художественно-эстетическому развитию детей; половина группы считает, что большими будут затруднения при поиске и выборе программ по речевому развитию, а другая уверена, что затруднения будут небольшими;

- *высоким уровнем адекватности оценки причин возможных затруднений при модернизации*: для всех причиной больших затруднений является отсутствие или низкое качество методического обеспечения ФГОС, недостаток времени, выделяемого на реализацию некоторых парциальных программ, недостаток возможностей для обучения педагогов и низкое качество программ обучения; половина участников группы причиной умеренных, а другая половина – больших затруднений считает недостаточно конкретную проработку требований стандарта разработчиками, отсутствие необходимых дидактических средств или неадекватность их новым задачам образования, недоступность квалифицированной методической помощи, недостаточную информированность педагогов о новых образовательных программах и технологиях, недостаток финансовых средств, недостаток возможностей для приобретения нужного оборудования и материалов;

- *средним уровнем адекватности оценки способов преодоления затруднений*: представители этой группы чаще других групп для преодоления затруднений считают необходимым обращаться к ученым и прибегать к обучению педагогов на специальных курсах; половина чаще ориентирована на обращение в муниципальную методическую службу и в муниципальный орган управления за консультациями.

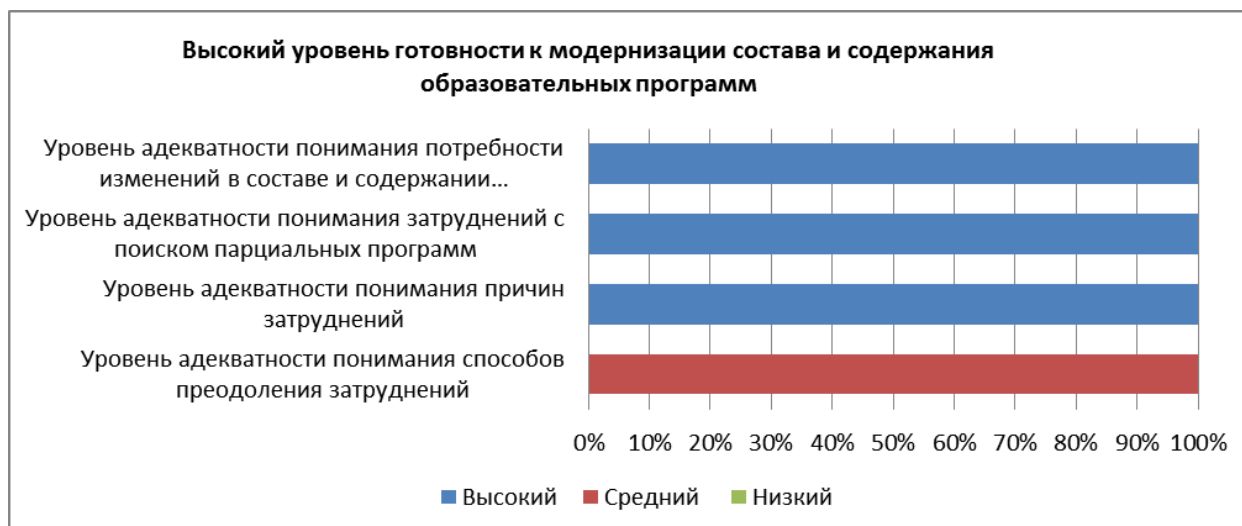


Рис. 4. Распределение оценок уровней показателей готовности ОДО к модернизации состава и содержания образовательных программ в группе с высоким уровнем

ОДО с низким уровнем готовности к модернизации состава и содержания образовательных программ отличаются (рис. 5):

- *средним (73%) и низким (27%) уровнем адекватности понимания потребности изменений в составе образовательных программ:* абсолютное большинство из них (80%) ориентируются на небольшие изменения в составе программ по социально-коммуникативному, речевому и художественно-эстетическому развитию, несколько меньшее количество – на небольшие изменения в составе программ по познавательному (73%) и физическому (60%) развитию; никаких изменений не хотят производить 27% организаций в составе программ по физическому развитию, 13% - по речевому развитию, 7% - по другим направлениям развития детей;

- *низким уровнем адекватности понимания потребности изменений в содержании образовательных программ:* большинство из них ориентируется на небольшие изменения в содержании образовательных программ по художественно-эстетическому (93%), познавательному (87%), речевому (76%), физическому (73%) и социально-коммуникативному (60%) развитию, кроме того, никаких изменений не предполагают осуществлять по физическому развитию 20% организаций, по речевому – 13% организаций и по социально-коммуникативному – 7% организаций из этой группы;

- *неадекватной оценкой большинством опрошенных затруднений с выбором парциальных программ, считая их «очень небольшими или никакими» и «небольшими» для программ по физическому (87% и 13% соответственно), речевому (73% и 27%), социально-коммуникативному, художественно-эстетическому (67% и 33%) и познавательному (53% и 47%) развитию;*

- *неадекватной оценкой причин возможных затруднений при модернизации, считая их умеренными:* третья часть причиной этих затруднений считают недостаточно конкретную проработку требований стандарта разработчиками, а также связывают их с недостатком времени, выделяемого на реализацию некоторых образовательных программ и недостатком возможностей для обучения педагогов при подготовке к введению стандарта;

- *неадекватной оценкой способов преодоления затруднений, чаще выбирая для себя способы с низким потенциалом:* обсуждение затруднений в коллективе, обращение в муниципальный орган управления за консультациями, обмен опытом между педагогами внутри организации.

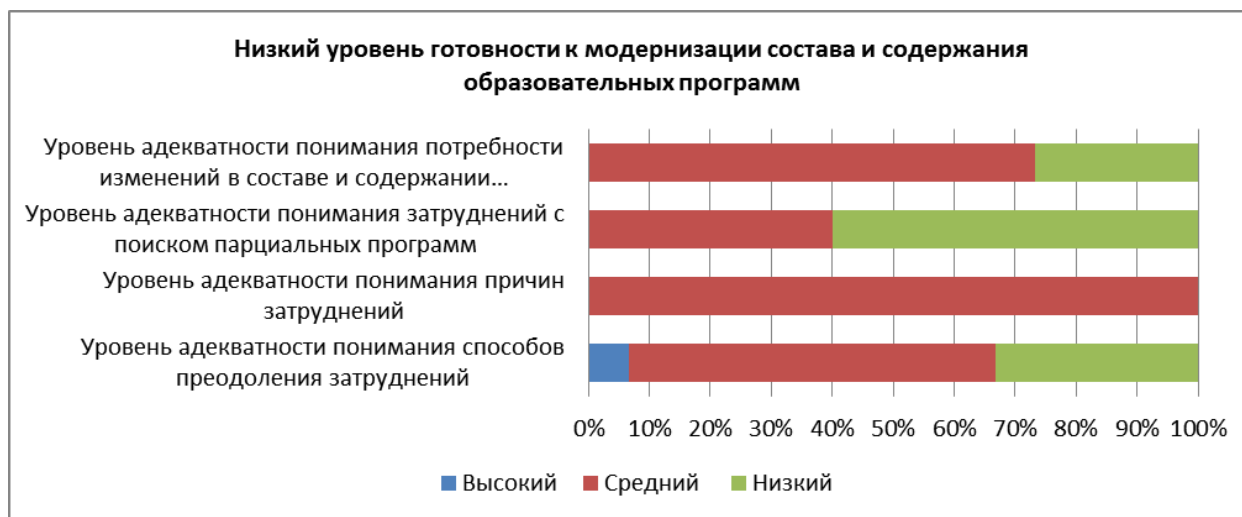


Рис. 5. Распределение оценок уровней показателей готовности ОДО к модернизации состава и содержания образовательных программ в группе с низким уровнем

Аналогичным образом были выделены и обоснованы уровни готовности ОДО к модернизации образовательных технологий для обеспечения достижения требуемых стандартом результатов, готовности к модернизации целей образования и способов оценки результатов и готовности к модернизации предметно-пространственной среды.

Результаты

В процессе проведенного эмпирического исследования выявлены статистически значимые различия между ОДО в уровне их готовности к введению ФГОС, обусловленные различиями в готовности к модернизации основных компонентов педагогической системы. Установлены факторы, определяющие эти различия (адекватность понимания потребности в изменении основных компонентов педагогической системы; адекватность понимания затруднений, возникающих при проектировании новой образовательной программы; адекватность понимания причин, порождающих затруднения; адекватность оценки способов преодоления затруднений). Определена степень их влияния на готовность организации к введению стандарта.

Показано, что ОДО с *высоким уровнем готовности к введению ФГОС* отличаются:

- *высокой степенью адекватности понимания потребности в изменении основных компонентов их педагогических систем*, оценивая эти изменения в основном как «большие» и «небольшие»: все организации в этой группе ориентированы на большие изменения в технологиях познавательного и художественно-эстетического развития детей, около половины – в составе и содержании программ развития, в технологиях речевого развития, в способах оценки результатов по художественно-эстетическому развитию;

- *высокой степенью адекватности понимания затруднений, возникающих при проектировании новой образовательной программы*, считая их в основном большими и умеренными: все ожидают больших затруднений при поиске и выборе парциальных программ по познавательному и художественно-эстетическому развитию детей, при определении способов совершенствования технологий по этим направлениям, а примерно половина – при поиске и выборе программ по речевому развитию и определении способов совершенствования технологий речевого развития;

- *высокой степенью адекватности понимания причин, порождающих затруднения при введении стандарта*: все представители группы причиной больших затруднений считают отсутствие или низкое качество методического обеспечения, две трети – недостаток возможностей для обучения педагогов при подготовке к введению стандарта, низкое качество программ обучения, слабую информированность об опыте введения стандарта в других организациях, одна треть – недостаточную информированность педагогов о новых

образовательных программах и технологиях; отсутствие необходимых дидактических средств; недоступность квалифицированной методической помощи и др.;

- *высокой степенью адекватности оценки способов преодоления затруднений:* большинство чаще использует те из них, которые обладают более высоким потенциалом (обращение в муниципальную методическую службу за консультациями; обучение педагогов на специальных курсах вне детского сада, обращение за консультациями к ученым, поиск и изучение специальной литературы).

ОДО с *низким уровнем готовности к введению ФГОС*, наоборот, ориентированы на имитационное, а не содержательное введение стандарта. Большинство из них имеют:

- *низкую степень адекватности понимания потребности в изменении основных компонентов их педагогических систем:* утверждают, что достигавшиеся ими результаты образования еще до введения стандарта полностью или в большей части соответствовали его целевым ориентирам, особенно по физическому, социально-коммуникативному и художественно-эстетическому развитию детей; около трети из них ориентированы на «очень небольшие или никакие» изменения в составе и содержании программ, в предметно-пространственной среде, а остальные согласны с небольшими изменениями, хотя в последние 5–7 лет в этих организациях или не произошло изменений, или они были небольшими;

- *низкую степень адекватности понимания затруднений, возникающих при проектировании новой образовательной программы,* существенно преуменьшая их уровень: большинство из них считает «очень небольшими или никакими» затруднения с выбором парциальных программ (по физическому, речевому, социально-коммуникативному и др. развитию), с определением способов совершенствования образовательных технологий и системы оценки результатов (особенно по речевому, физическому, социально-коммуникативному развитию), а также развитием предметно-пространственной среды;

- *низкую степень адекватности понимания причин, порождающих затруднения при введении стандарта:* для большинства выделенные экспертами значимые причины затруднений, возникающих при разработке и реализации программы изменений, не являются таковыми, а если и порождают затруднения, то небольшие;

- *низкую степень адекватности способов преодоления затруднений,* «чаще других» прибегая к способам с очень низким потенциалом (обмен опытом между педагогами внутри детского сада, обсуждение затруднений в коллективе, поиск рекомендаций в Интернете и др.)

Установлена также прямая связь готовности ОДО к введению ФГОС с их инновационной активностью, проявляющейся в интенсивности изменений в компонентах их педагогических систем в последние 5-7 лет. Коэффициент сопряженности составил 0,481 для уровня значимости $p \leq 0,025$. Это согласуется с положением о том, что высокая готовность к инновационной деятельности, направленной на модернизацию педагогической системы, формируется в самой деятельности.

Заключение

Результаты эмпирического исследования подтверждают справедливость разработанных положений о том, что степень готовности ОДО к введению ФГОС зависит от того, насколько адекватно ею понимаются требующиеся для качественной реализации стандарта изменения в педагогической системе и затруднения, связанные с осуществлением преобразований, а также причины этих затруднений и способы их преодоления. Они призваны стать базой для разработки средств повышения качества введения ФГОС и перехода отечественного дошкольного образования на качественно новый уровень.

Примечания:

1. Новикова Г.П. Актуальные проблемы введения ФГОС ДО в организации дошкольного образования / Г.П. Новикова // Инновационная деятельность в дошкольном образовании: материалы VII Междунар. науч. практ. конф. (Москва-Пушкино, 9-10 апреля 2014 г.) / под ред. Г.П. Новиковой. Ярославль, Москва: Изд-во «Канцлер», 2014.

2. Тюнников Ю.С. Профессиональная готовность педагогов к инновационной деятельности как объект педагогического анализа и оценки// Теория и практика обеспечения качественного образовательного процесса в современных условиях: Матер. 5-й межрегион. науч.-практ. конф., г. Сочи, 27-28 сентября 2013 г. /Под общ. ред. В.В. Крыловой, Сочи: СГУ. 2013.

3. Лазарев В.С. Внедрение стандартов общего образования: не решенные и не решаемые проблемы/В.С. Лазарев // Педагогическое образование и наука. 2014. №5.

4. Афанасьева Т.П. Проблемы готовности учреждений дошкольного образования к реализации новых государственных требований /Т.П. Афанасьева, Г.П. Новикова // Инновационная деятельность в дошкольных образовательных учреждениях: сборник научных статей / под общ. ред. Г.П.Новиковой. Ярославль, Москва: Изд-во «Канцлер», 2013.

5. Лазарев В.С. О готовности педагога ДОУ к инновационной деятельности /В.С.Лазарев //Инновационная деятельность в дошкольных образовательных учреждениях: сборник научных статей / под общ. ред. Г.П. Новиковой. Ярославль, Москва: Изд-во «Канцлер», 2013.

6. Лазарев В.С. Модернизация механизмов инновационной деятельности //Педагогическое образование и наука. 2013. № 5.

7. Лазарев В.С. Направления и задачи совершенствования инновационной деятельности в образовании /В.С. Лазарев // Педагогика. 2013. №3.

8. Лазарев В.С. Модернизация механизмов инновационной деятельности образовательных учреждений /В.С. Лазарев // Педагогическое образование и наука. 2013. №5.

9. Афанасьева Т.П. Восприимчивость учреждений дошкольного образования к новшествам и методы ее повышения: монография / Т.П. Афанасьева, И.А. Елисеева, Г.П. Новикова. Москва: ИРОТ, 2011. 260 с.

10. Афанасьева Т.П. Выявление актуальных направлений и задач совершенствования педагогической системы ДОУ: Методические рекомендации для работников учреждений дошкольного образования/ Афанасьева Т.П., Елисеева И.А., Новикова Г.П. М.: ИРОТ. 2012. 116 с.

11. Афанасьева Т.П. Повышение качества поиска и оценки педагогических новшеств в учреждении дошкольного образования: науч. метод. пособие / Т.П. Афанасьева, И.А. Елисеева, Г.П. Новикова. Москва, 2013. 115 с.

12. Афанасьева Т.П. Влияние мотивационной среды на готовность педагогического коллектива образовательного учреждения к участию в инновационной деятельности / Т.П. Афанасьева, И.А. Елисеева // Инновационная деятельность в образовании: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, Пушкино 18 апреля 2014 г.) / под ред. Г.П. Новиковой. Ярославль-Москва: Изд-во «Канцлер», 2014.

13. Лазарев В.С. Психологические условия эффективности инновационной деятельности педагогических коллективов образовательных учреждений/ В.С. Лазарев, И.А. Елисеева // Вестник СурГПУ. 2013. №1.

14. Новикова Г.П. Состояние и проблемы качества деятельности учреждений дошкольного образования при реализации новых Федеральных государственных требований /Г.П.Новикова // Инновационная деятельность в дошкольных образовательных учреждениях: сборник научных статей / под общ. ред. Г.П.Новиковой. Ярославль Москва: Изд-во «Канцлер», 2013.

15. Афанасьева Т.П. Совершенствование анализа проблем образовательной деятельности в учреждениях дошкольного образования / Т.П. Афанасьева // Инновационная деятельность в дошкольных образовательных учреждениях: Материалы IV Международной научно-практической конференции. М.: ИРОТ, 2011.

16. Афанасьева Т.П. Теоретические основания повышения восприимчивости учреждений дошкольного образования к новшествам / Т.П. Афанасьева, И.А. Елисеева // Инновационная деятельность в дошкольных образовательных учреждениях: Материалы IV Международной научно-практической конференции. М.: ИРОТ, 2011.

17. Афанасьева Т.П. Эффективность механизмов инновационной деятельности организаций дошкольного образования – главный фактор качественной реализации ФГОС // Педагогическое образование и наука. 2014. № 5.

18. Новикова Г.П. Проблемы готовности организаций дошкольного образования к реализации ФГОС / Новикова Г.П., Афанасьева Т.П., Елисева И.А. // Педагогическое образование и наука. 2013. № 5.

19. Афанасьева Т.П. Готовность педагогических коллективов к выявлению проблем образовательной деятельности школ как фактор качества их инновационной деятельности / Т.П. Афанасьева // Инновационная деятельность в образовании: Материалы V Международной научно-практической конференции. М.: ИПОТ, 2011.

References:

1. Novikova G.P. Aktual'nye problemy vvedeniya FGOS DO v organizatsii doshkol'nogo obrazovaniya / G.P. Novikova // Innovatsionnaya deyatel'nost' v doshkol'nom obrazovanii: materialy VII Mezhdunar. nauch. prakt. konf. (Moskva-Pushkino, 9-10 aprelya 2014 g.) / pod red. G.P. Novikovoi. Yaroslavl', Moskva: Izd-vo «Kantsler», 2014.

2. Tyunnikov Yu.S. Professional'naya gotovnost' pedagogov k innovatsionnoi deyatel'nosti kak ob'ekt pedagogicheskogo analiza i otsenki// Teoriya i praktika obespecheniya kachestvennogo obrazovatel'nogo protsessa v sovremennykh usloviyakh: Mater. 5-i mezhregion. nauch.-prakt. konf., g. Sochi, 27-28 sentyabrya 2013 g. /Pod obshch. red. V.V. Krylovoi Sochi: SGU. 2013.

3. Lazarev V.S. Vnedrenie standartov obshchego obrazovaniya: ne reshenye i ne reshaemye problemy/V.S. Lazarev // Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. 2014. №5.

4. Afanas'eva T.P. Problemy gotovnosti uchrezhdenii doshkol'nogo obrazovaniya k realizatsii novykh gosudarstvennykh trebovaniy /T.P. Afanas'eva, G.P. Novikova // Innovatsionnaya deyatel'nost' v doshkol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh: sbornik nauchnykh statei / pod obshch. red. G.P.Novikovoi. Yaroslavl', Moskva: Izd-vo «Kantsler», 2013.

5. Lazarev V.S. O gotovnosti pedagoga DOU k innovatsionnoi deyatel'nosti /V.S.Lazarev //Innovatsionnaya deyatel'nost' v doshkol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh: sbornik nauchnykh statei / pod obshch. red. G.P.Novikovoi. Yaroslavl', Moskva: Izd-vo «Kantsler», 2013.

6. Lazarev V.S. Modernizatsiya mekhanizmov innovatsionnoi deyatel'nosti //Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. 2013. № 5.

7. Lazarev V.S. Napravleniya i zadachi sovershenstvovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti v obrazovanii / V.S. Lazarev // Pedagogika. 2013. №3.

8. Lazarev, V.S. Modernizatsiya mekhanizmov innovatsionnoi deyatel'nosti obrazovatel'nykh uchrezhdenii /V.S. Lazarev // Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. 2013. №5.

9. Afanas'eva T.P. Vospriimchivost' uchrezhdenii doshkol'nogo obrazovaniya k novshestvam i metody ee povysheniya: monografiya / T.P. Afanas'eva, I.A. Eliseeva, G.P. Novikova. Moskva: IROT, 2011. 260 s.

10. Afanas'eva T.P. Vyyavlenie aktual'nykh napravlenii i zadach sovershenstvovaniya pedagogicheskoi sistemy DOU: Metodicheskie rekomendatsii dlya rabotnikov uchrezhdenii doshkol'nogo obrazovaniya/ Afanas'eva T.P., Eliseeva I.A., Novikova G.P. M.: IROT. 2012. 116 s.

11. Afanas'eva T.P. Povyshenie kachestva poiska i otsenki pedagogicheskikh novshestv v uchrezhdenii doshkol'nogo obrazovaniya: nauch. metod. posobie / T.P. Afanas'eva, I.A. Eliseeva, G.P. Novikova. Moskva, 2013. 115 s.

12. Afanas'eva T.P. Vliyanie motivatsionnoi sredy na gotovnost' pedagogicheskogo kollektiva obrazovatel'nogo uchrezhdeniya k uchastiyu v innovatsionnoi deyatel'nosti / T.P. Afanas'eva, I.A. Eliseeva // Innovatsionnaya deyatel'nost' v obrazovanii: materialy VIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Moskva, Pushkino 18 aprelya 2014 g.) / pod red. G.P. Novikovoi. Yaroslavl'-Moskva: Izd-vo «Kantsler», 2014.

13. Lazarev V.S. Psikhologicheskie usloviya effektivnosti innovatsionnoi deyatel'nosti pedagogicheskikh kollektivov obrazovatel'nykh uchrezhdenii/ V.S. Lazarev, I.A. Eliseeva // Vestnik SurGPU. №1. 2013.

14. Novikova G.P. Sostoyanie i problemy kachestva deyatel'nosti uchrezhdenii doshkol'nogo obrazovaniya pri realizatsii novykh Federal'nykh gosudarstvennykh trebovaniy /G.P.Novikova // Innovatsionnaya deyatel'nost' v doshkol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh: sbornik nauchnykh statei / pod obshch. red. G.P.Novikovoi. Yaroslavl' Moskva: Izd-vo «Kantsler», 2013.

15. Afanas'eva T.P. Sovershenstvovanie analiza problem obrazovatel'noi deyatel'nosti v uchrezhdeniyakh doshkol'nogo obrazovaniya / T.P. Afanas'eva // Innovatsionnaya deyatel'nost' v

doshkol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh: Materialy IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. M: IROT, 2011.

16. Afanas'eva T.P. Teoreticheskie osnovaniya povysheniya vospriimchivosti uchrezhdenii doshkol'nogo obrazovaniya k novshestvam / T.P. Afanas'eva, I.A. Eliseeva // Innovatsionnaya deyatel'nost' v doshkol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh: Materialy IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. M: IROT, 2011.

17. Afanas'eva T.P. Effektivnost' mekhanizmov innovatsionnoi deyatel'nosti organizatsii doshkol'nogo obrazovaniya – glavnyi faktor kachestvennoi realizatsii FGOS //Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. 2014. № 5.

18. Novikova G.P. Problemy gotovnosti organizatsii doshkol'nogo obrazovaniya k realizatsii FGOS / Novikova G.P., Afanas'eva T.P., Eliseeva I.A. //Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. 2013. № 5.

19. Afanas'eva T.P. Gotovnost' pedagogicheskikh kollektivov k vyyavleniyu problem obrazovatel'noi deyatel'nosti shkol kak faktor kachestva ikh innovatsionnoi deyatel'nosti / T.P. Afanas'eva // Innovatsionnaya deyatel'nost' v obrazovanii: Materialy V Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. M.: IROT, 2011.

УДК 371:351.851

Факторы, определяющие различия в готовности организаций дошкольного образования к введению ФГОС

Татьяна Афанасьева

Институт инновационной деятельности в образовании Российской академии образования, Российская Федерация

Кандидат педагогических наук, доцент

E-mail: inido-atp@mail.ru

Аннотация. Кратко описаны методика и результаты эмпирического исследования готовности организаций дошкольного образования к введению ФГОС, проводившегося в рамках разработки теоретической модели и инструментария совершенствования механизмов их развития. Выделены факторы, определяющие различия между организациями в готовности к введению ФГОС, установлена степень их влияния.

Ключевые слова: дошкольное образование; инновационная активность; инновационная деятельность; организации дошкольного образования; инновационная система; качество реализации ФГОС дошкольного образования; механизмы инновационной деятельности; модернизация механизмов инновационной деятельности; новшество; эффективность механизма инновационной деятельности.